

De beste advocaat!

Van de meeste zaken waarin ik procedeer, kan ik wel inschatten wat het worden gaat. Sommige zaken zijn nou eenmaal sterker dan andere. Het belang van mijn cliënt vergt wel eens dat ik soms een zwakke zaak met groot vertoon bepleit, terwijl zowel cliënt als ik weten dat de kansen niet goed liggen.

Omdat procederen geen zin heeft in duidelijke zaken, wordt meestal geprocedeerd in zaken die niet zo duidelijk liggen. Er zijn zaken die ik zelf best sterk vind, maar waar de rechtbank toch anders vonnist. Het kan ook andersom: dat je de zaak, waar je niet in geloofde, tot je eigen verbazing wint. Ook dat gebeurt mij wel eens.

In kranten lees je soms over ranglijstjes van topadvocaten. En laatst hoorde ik iets over een ranglijst van advocaten, opgesteld of op te stellen aan de hand van het aantal door de advocaat gewonnen zaken. Dat lijkt mij weinig zinvol. Ik geef een voorbeeld om dat duidelijk te maken.

Befaamd is de uitspraak over een planschade-overeenkomst in Nunspeet. De gemeente ontwikkelde een terrein, en bracht bij de ontwikkelaar de planschade in rekening die door omwonenden werd geclaimd. Daarvoor hadden ze een keurige overeenkomst opgesteld. Achteraf, toen de ontwikkeling klaar was, riep de ontwikkelaar de nietigheid van die overeenkomst in. De reden waarom, is niet zo interessant, wel wat er daarna gebeurde:

De Rechtbank in Arnhem schreef een uitgebreid vonnis, en wees de claim van de

ontwikkelaar af: hij moest tóch betalen. De ontwikkelaar ging in hoger beroep bij het gerechtshof. Die wees zijn vordering toe. Toen moest de Hoge Raad¹ spreken. Daaraan voorafgaand ging het advies van de procureur-generaal mr Spier, en die fileerde de beide uitspraken. Hij schreef onder meer:

Vele relevante gezichtspunten zijn door beide partijen op overtuigende wijze belicht. Dat geldt zowel voor de feitelijke aanleg als voor het debat in cassatie. Ook het vonnis van de Rechtbank en het arrest van het Hof zijn voortreffelijk en uitvoerig gemotiveerd, waaraan geenszins afdoet dat zij tot een volstrekt andere uitkomst geraken.

De Rechtbank had het goed gedaan, in zijn ogen: goed gemotiveerd, jurisprudentie erbij, rechtsstaat betrokken, prima stuk! Maar ook het Hof had het goed gedaan: ook goed gemotiveerd, andere jurisprudentie, andere rechtstheorie, maar toch ook: een prima uitspraak. Ook de betogen van de beide advocaten werden geprezen. Per saldo... wikkend... wegend... vond hij de uitspraak van het Hof nèt een tikje beter. En de Hoge Raad ging daarin mee.

Die uitkomst is voor u niet zo interessant. Interessant is, dat de rechters van de Rechtbank Arnhem hun werk goed hadden gedaan, evenals de gemeentelijke advocaat – en dat hun betogen toch werden verworpen.

Waarmee ik maar wil zeggen dat een lijstje van advocaten-met-de-meeste-gewonnen-zaken mij maar heel weinig zegt over de kwaliteit van de advocaat: een goed pleidooi is niet

altijd winnend. Bovendien ben je afhankelijk van de rechter: dat is ook maar een mens. Neemt de nummer één van de lijst alleen maar makkelijke zaken aan?

Een advocaat is letterlijk een voor-spreker: iemand die spreekt voor zijn cliënt. Die zijn cliënt weerhoudt van juridisch kansloze missies, maar ook iemand die de strijd aandurft als de zaak op het scherp van de snede ligt. Goed pleitend, kan hij de zaak dan vaak de goede kant op laten vallen – maar het is een illusie om te denken dat hij dat altijd voor elkaar krijgt.

Ik kan dus u een goed beredeneerd advies geven over de kansen van de zaak, ik houd daarbij rekening met de wet, de jurisprudentie en mijn ervaring, maar èchte zekerheid kan ik u niet geven: het recht is geen exacte wetenschap.

¹LJN AF2848 (op www.rechtspraak.nl/ uitspraken)



mr T.P. Grünbauer is verbonden aan Van Veen Advocaten, gevestigd in Ede, en daar werkzaam binnen de secties Bestuursrecht en Vastgoed.

Keesomstraat 9

Postbus 442

6710 BK Ede

t +31 (0)318 68 78 78

f +31 (0)318 68 78 68

info@vanveen.com

www.vanveen.com

Van Veen
Advocaten

mr T.J. van Veen

mr C.J. van Dijk

mr J.S. Wurfbaïn

mr A. Robustella

mw mr M.W. Riezebosch

mr H.C.W. Geffroy

mr A.J. Stokkers

mr B.H.M. Karens

mr Tj. P. Grünbauer

mr drs C.J. Tijman

mr R.F. Vonk

mr R.C.H. Bruinier

mr M. Blok

mr W. van Dijk

mr J. Bosman

mr F. van Vierssen

mw mr W. van Veen

kantoormanager

O. Meijnen