

Uw onderneming (schijn) vertegenwoordigd



Hendrik Geffroy

Onjuist is de veronderstelling dat alleen degene die in het handelsregister als vertegenwoordigingsbevoegde persoon staat ingeschreven, een onderneming kan vertegenwoordigen. Een recente uitspraak van de Hoge Raad heeft de reeds bestaande risico's op schijnvertegenwoordiging vergroot. Omstandigheden die in uw risicosfeer liggen kunnen uw onderneming binden aan een overeenkomst die u niet beoogde te sluiten.

Op grond van de wet kan niet alleen een rechtsgeldig vertegenwoordigingsbevoegde persoon uw onderneming binden aan een overeenkomst, maar bijvoorbeeld ook de medewerker aan wie u een volmacht hebt verleend. Indien u geen volmacht hebt verleend, kan een medewerker uw onderneming ook binden als u de rechtshandeling achteraf, al dan niet stilzwijgend, bekrachtigt. Stilzwijgende bekrachtiging kan bijvoorbeeld blijken uit betaling van de factuur die u naar aanleiding van de door uw medewerker gesloten overeenkomst heeft ontvangen. Doorgaans is dat de gebruikelijke gang van zaken binnen een bedrijf. Het risico dat daarin echter schuilt, is dat wanneer deze medewerker een overeenkomst namens uw bedrijf met een derde sluit en u deze overeenkomst niet hebt gewild, die derde kan stellen dat hij gerechtvaardigd op de vertegenwoordigingsbevoegdheid van deze medewerker mocht vertrouwen. Eerder door uw medewerker gesloten overeenkomsten hebt u immers bekrachtigd door betaling van de facturen. In een dergelijk geval volstaat niet zomaar een beroep op het handelsregister waarin een beperkt aantal personen als vertegenwoordigingsbevoegd staat vermeld.

In zijn arrest van 19 februari 2010 (ING Bank N.V./Bera Holding B.V.) is de Hoge Raad nog een stap verder gegaan. Kort samengevat ging het in die zaak om het volgende. Door een medewerker, niet zijnde vertegenwoordigingsbe-

voegde persoon van Bera Holding, werd aan de ING Bank de opdracht gegeven een bedrag van € 210.000,- over te maken naar een andere bankrekening. De DGA van Bera Holding had voor die transactie geen toestemming verleend. De Hoge Raad oordeelde dat van schijn van volmachtverlening door de vertegenwoordigde (Bera Holding) ook sprake kan zijn als de ING Bank gerechtvaardigd heeft vertrouwd op volmachtverlening op grond van feiten en omstandigheden die voor risico van Bera Holding komen. Met andere woorden, u kunt gebonden worden aan een overeenkomst/rechtshandeling die u niet hebt gewild, maar waarbij bepaalde feiten en omstandigheden met zich meebrengen dat uw wederpartij erop mocht vertrouwen dat uw medewerker bevoegd was de overeenkomst namens uw bedrijf aan te gaan. In dit geval werden bijvoorbeeld de bankrekeningen door tussenkomst van de desbetreffende medewerker geopend en liepen de meeste contacten met de bank via deze medewerker. Onder meer deze feiten en omstandigheden brachten met zich mee dat de ING Bank de opdracht tot overboeking heeft mogen uitvoeren.

Er bestaan dus risico's indien bijvoorbeeld uw 'rechterhand' die niet vertegenwoordigingsbevoegd is, het gezicht is van uw bedrijf naar uw wederpartij. Bepaalde feiten en omstandigheden kunnen met zich meebrengen dat deze persoon u aan een niet gewilde overeenkomst bindt. Maakt u daarom nadrukkelijke schriftelijke afspraken met een dergelijke medewerker, in die zin dat het hem duidelijk is tot hoever hij mag gaan. ■

Voor meer informatie: Van Veen Advocaten,
mr Hendrik Geffroy, advocaat
ondernemingsrecht en arbeidsrecht,
0318 6878 89, h.geffroy@vanveen.com