

Surseance van betaling: zinnig of zinloos

De afgelopen periode waaide er een flinke economische tegenwind. Wellicht werd ook uw onderneming geconfronteerd met minder omzet, liquiditeitsproblemen en een groeiend aantal schuldeisers. De hoop op een ommekeer (vaak tegen beter weten in), persoonlijke verplichtingen richting de bank, vrees voor gezichtsverlies en dergelijke zorgden ervoor dat u niet ingreep. De harde realiteit is soms evenwel dat verder uitstel niet zinvol is. Soms moeten maatregelen worden genomen om het tij te keren. De last van crediteuren is te groot en kan niet worden weggewerkt. De vraag is of het dan zinvol is om surseance van betaling te vragen.

Surseance van betaling heeft - anders dan een faillissement - niet als doel de liquidatie (het te gelde maken) van de onderneming voor de schuldeisers. De surseance is gericht op herstel van het vermogen en de winstcapaciteit van de onderneming. Het is de bedoeling dat uiteindelijk de schuldeisers kunnen worden betaald.

Om dat te bewerkstelligen, wordt een adempauze voor de onderneming ingelast, die uiteindelijk anderhalf tot drie jaar kan duren. De schuldenlast van de onderneming wordt bevroren. De eventuele door de schuldeisers gelegde beslagen vervallen. De rechtbank stelt een bewindvoerder aan. Deze bewindvoerder houdt mede - dus naast u als ondernemer - toezicht op de activiteiten van de onderneming. Hij zwaait mede de scepter.

De bewindvoerder moet beoordelen of de verplichtingen die ontstaan na het verlenen van surseance kunnen worden betaald uit de opbrengst die met de voortzetting van de onderneming kan worden gerealiseerd. Ook bekijkt de bewindvoerder op welke manier de schulden van de onderneming kunnen worden afbetaald, bijvoorbeeld door het aanbieden van een akkoord. De meerderheid van de schuldeisers (die een meerderheid van de schuldenlast vertegenwoordigt) zal met zo'n akkoord moeten instemmen.

De praktijk leert dat in het overgrote deel van de gevallen (meer dan 95%) de surseance eindigt in een faillissement. De reden daarvoor is dat de surseance meestal niet goed is voorbereid en bovendien ook in een te laat stadium wordt aangevraagd. Ook kleven er meer haken en ogen aan een surseance. Een surseance geldt namelijk niet voor alle schuldeisers. Pand- en hypotheekhouders hoeven zich er bijvoorbeeld niks van aan te trekken. Voor een succesvolle surse-



Mr. Chris Tijman, Van Veen Advocaten

ance is goed overleg en goede samenwerking met de bank dan ook van levensbelang. Ook geeft een surseance u niet de gelegenheid om op korte termijn te hoge salarisverplichtingen te verminderen. Voor ontslag van personeel dient u namelijk over een ontslagvergunning van het UWV Werkbedrijf te beschikken.

Tenslotte blijkt de samenwerking met de bewindvoerder lang niet altijd vlekkeloos te verlopen. Reden daarvoor is dat de bewindvoerder waakt voor de belangen van uw schuldeisers, terwijl u het belang van uw onderneming voor ogen hebt. Het behoeft geen betoog dat deze belangen elkaar kunnen bijten.

Al met al is het lang niet altijd zinvol surseance van betaling aan te vragen. Meestal heeft dat alleen echt zin indien uw onderneming slechts kampt met tijdelijke tegenslag, maar in essentie wel gezond is.

Soms kunt u beter andere wegen kiezen om de spreekwoordelijke rust in de tent te krijgen. Het is raadzaam om vooraf goed te laten beoordelen welke mogelijkheden in uw situatie bestaan om uw belangen als ondernemer zoveel mogelijk veilig te stellen.

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met Chris Tijman, Van Veen Advocaten Ede (0318 - 687894).