

# Verzending per aangetekende brief: waterdicht?

We denken altijd dat het verzenden van een brief per aangetekende post het meest veilig is, in die zin dat we daarmee denken te kunnen aantonen dat de brief de geadresseerde ook heeft bereikt.

In juridische procedures bij de rechtbank maak ik geregeld mee dat één van de partijen zich beroept op een verzonden brief. Indien de andere partij vervolgens betwist deze brief te hebben ontvangen, ontstaat er een probleem. De rechter kan immers niet beoordelen of de brief de geadresseerde ook daadwerkelijk heeft bereikt. De partij die stelt de brief te hebben verzonden, dient in zo'n geval te bewijzen dat deze ook daadwerkelijk is ontvangen. Dit zal moeilijk te bewijzen zijn wanneer de brief niet aangetekend is verzonden, tenzij de postbode hierover eventueel als getuige zou kunnen verklaren, maar dit lijkt weinig realistisch.

Een aangetekend verzonden brief (met handtekening retourkaart) is in beginsel wel dekkend om te kunnen bewijzen dat deze bij de geadresseerde is bezorgd, mits de postbode de brief ook daadwerkelijk voor ontvangst heeft laten tekenen. Het gebeurt namelijk nogal eens dat de geadresseerde op het betreffende moment niet thuis is. In dat geval gaat er een ophaalbericht door de brievenbus waarop staat dat de brief op het postkantoor kan worden afgehaald. Een dergelijk bericht kan worden beschouwd als een geldig bericht van aankomst van de brief. Het is vervolgens de verantwoordelijkheid van de geadresseerde om de brief ook op het postkantoor af te halen. Doet hij dat niet, dan wordt de brief toch geacht te zijn ontvangen.

Echter, een probleem schuilt in de situatie dat de geadresseerde betwist dat tijdens zijn afwezigheid een ophaalbericht in zijn brievenbus is achtergelaten. In 2009 en 2010 is een dergelijk verweer in een aantal gerechtelijke procedures gevoerd. In die procedures neemt de rechtspraak een wisselend standpunt in. In een aantal zaken is geoordeeld dat de aangetekende brief wel degelijk correct is aangeboden, maar in diverse (recente) uitspraken besliste de rechtspraak echter dat niet was komen vast te staan dat de aangetekende brief de geadresseerde had bereikt! Dit kan grote gevolgen hebben. Denkt u bijvoorbeeld aan een situatie dat u de huur wilt opzeggen of een medewerker op staande voet wilt ontslaan.



Mr. W. (Walter) van Dijk  
Van Veen Advocaten

Kortom, u kunt er niet meer op vertrouwen dat het verzenden van een aangetekende brief (in bewijstechnisch zin) altijd waterdicht is. Dit zou echter betekenen dat u al uw belangrijke brieven voortaan per deurwaardersexploot zou moeten laten betekenen. Hoewel dit de meest veilige optie lijkt, is het ook direct de meest kostbare. Mijns inziens kunt u uw brieven – indien mogelijk – ook gerust per fax verzenden en bewaart u de verzendbevestiging die standaard uit uw faxmachine komt. Zo kunt u op heel eenvoudige wijze bewijzen dat uw brief de geadresseerde heeft bereikt. Bovendien is het goedkoop en werkt het snel. Deze wijze van verzenden (en bewijzen) wordt in de rechtspraak in dezelfde mate geaccepteerd als een aangetekende brief. Dit geldt overigens ook voor verzending per e-mail.

Wees er dus altijd bedachtzaam op dat u eventueel achteraf moet kunnen bewijzen dat uw brief de geadresseerde heeft bereikt. Door belangrijke brieven op zo veel mogelijk manieren te verzenden, zorgt u dat dit voor u zo min mogelijk problemen oplevert. <

**Walter van Dijk is als advocaat werkzaam bij Van Veen Advocaten in Ede. Hij houdt zich bezig met contractenrecht en incasseren van vorderingen. Voor informatie of advies kunt u met hem contact opnemen via 0318-687867 of via [w.van-dijk@vanveen.com](mailto:w.van-dijk@vanveen.com).**